

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ВОЗНИКНОВЕНИЯ РЕАКЦИЙ АЛЛЕРГИКО-ТОКСИЧЕСКОГО ХАРАКТЕРА У ПАЦИЕНТОВ ПОЛЬЗУЮЩИХСЯ СЪЕМНЫМИ ПРОТЕЗАМИ

А.А. БОГДАНОВА^{*,**}, С.Н. ГОНТАРЕВ^{*,**}, Ю.Н. КОТЕНЕВА^{*,**}, С.В. МАКОВА^{*,**},
И.С. ГОНТАРЕВА^{*,**}, ЯСИН МУСТАФА^{**}

^{*} ООО ССБ «Стоматологическая поликлиника Старооскольского городского округа»,
мкр. Ольминского, д. 6а, г. Старый Оскол, 309516, Россия

^{**} Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Белгородский государственный национальный исследовательский университет»
(НИУ «БелГУ»), ул. Победы, д. 85, г. Белгород, 308015, Россия, e-mail: anuta2770@yandex.ru

Аннотация. Цель исследования – проанализировать частоту возникновения негативных аллергических, токсических, токсико-аллергических иммунозависимых реакций слизистой оболочки протезного ложа и тканей полости рта у пациентов разных возрастных групп, пользующихся съемными ортопедическими стоматологическими протезами на основе жестких базисов из мономерсодержащей Villacryl H Plus Zhermapol (Польша) и безмономерной НОЛАТЕК ТД ВЛАДМИВА (РФ) пластмасс. **Материалы и методы исследования.** Базой клинического исследования послужила ООО «ССБ. Стоматологическая поликлиника Старооскольского городского округа». В проводимых научно-исследовательских мероприятиях за период 13.01.2020-01.08.2021 г. приняло участие 60 человек. Пациенты нами были разделены на возрастные группы 40-50 лет, 50-60 лет, 60-70 лет, в процентном соотношении в каждой из групп 50% мужчины и 50% женщины, соответственно. График плановых посещений был составлен в периодах от момента фиксации протеза в полости рта у каждого пациента: 1 посещение - через сутки, 2 посещение – через 3 суток, 3 посещение – через 7 суток, 4 посещение – через 14 суток, 5 посещение – через 1 месяц, 6 посещение – через 3 месяца, 7 посещение – через 6 месяцев. **Результаты и их обсуждение.** Согласно проведенным нами клиническим исследованиям, ни у одного из исследуемых пациентов, которым были изготовлены съемные протезы на основе базисной пластмассы НОЛАТЕК, не проявились негативные иммунозависимые реакции тканей протезного ложа или тканей и органов полости рта. Абсолютно идентичные данные предоставили пациенты, как ранее использующиеся съемными протезами с базисами на основе метилметакрилата, так и с впервые изготовленной конструкцией из безмономерного материала.

Ключевые слова: НОЛАТЕК, съемные протезы, негативные реакции, безмономерный базис.

COMPARATIVE ANALYSIS OF THE OCCURRENCE OF ALLERGIC-TOXIC REACTIONS IN PATIENTS USING REMOVABLE PROSTHESES

A.A. BOGDANOVA^{*,**}, S.N. GONTAREV^{*,**}, YU.N. KOTENEVA^{*,**}, S.V. MAKOVA^{*,**},
I.S. GONTAREVA^{*,**}, YASIN MUSTAFA^{**}

^{*} Social dentistry of Belogorye " Dental clinic of Stary Oskol urban district",
Olminsky microdistrict, 6a ,Stary Oskol, 308015, Russia

^{**} Federal State Autonomous Educational Institution of Higher Education
"Belgorod State University", Pobedy St., 85, Belgorod, 308015, Russia, e-mail: anuta2770@yandex.ru

Abstract. The purpose of the study. To analyze the frequency of occurrence of negative allergic, toxic, toxic-allergic immune-dependent reactions of the mucous membrane of the prosthetic bed and oral tissues in patients of different age groups using removable orthopedic dental prostheses based on rigid bases made of monomer-containing Villacryl H Plus Zhermapol (Poland) and non-monomer NOLATEC TD VLADMIVA (Russia) plastics. The basis of the clinical study was Dental polyclinic of the Starooskolsky city district. 60 people took part in the conducted research activities for the period 13.01.2020-01.08.2021. We divided the patients into age groups of 40-50 years, 50-60 years, 60-70 years, in a percentage ratio in each of the groups of 50% men and 50% women, respectively. The schedule of scheduled visits was compiled in the periods from the moment of fixation of the prosthesis in the oral cavity of each patient: 1 visit - after a day, 2 visit - after 3 days, 3 visit - after 7 days, 4 visit - after 14 days, 5 visit - after 1 month, 6 visit - after 3 months, 7 visit-after 6 months. Results. According to our clinical studies, none of the studied patients who had removable prostheses made on the basis of NOLATEC basic plastic showed negative immune-dependent reactions of the tissues of the prosthetic bed or tissues and organs of the oral cavity. Absolutely identical data were provided by patients who were previously used with removable prostheses with bases based on methyl methacrylate, and with a structure made of a non-dimensional material for the first time.

Keywords: NOLATEC, removable prostheses, negative reactions, non-dimensional basis.

Введение. Несмотря на имеющиеся и постоянно прогрессивно модифицирующиеся материалы, необходимые для изготовления современных видов ортопедических конструкций, применяющихся для восстановления целостности зубных рядов, съемные протезы являются неотъемлемой частью и до сих пор остаются актуальной альтернативой в связи с их экономической доступностью, быстротой изготовления, замены и починок среди пациентов старшего возраста [2, 5]. Немаловажным фактором развития негативных иммунозависимых и компромиссных реакций со стороны биоценоза живого организма является прогрессирующая антигенная нагрузка со стороны внешней среды, неблагоприятные экологические условия, вредные и опасные производственные факторы [6, 10]. Города Старый Оскол и Губкин Белгородской области являются центрами по добыче и переработке руды, основной процент населения трудится на *градообразующих предприятиях горно-обогатительных* (ЛГок и СГок) и *электро-металлургического комбинатов* (ОЭМК) [1, 4]. Трудовая деятельность таких людей, сопряжена тяжелым трудом, вредными и опасными производственными факторами [3, 7, 8]. Длительный повышенный уровень физических и психоэмоциональных нагрузок в течение всего рабочего стажа влияет на трансформацию нейро-гуморальной системы человека, и стоматологического здоровья, в частности, понижая устойчивость к иным неблагоприятным условиям внешней среды [9, 12].

По достижению среднего и пенсионного возраста подверженные высокому риску генерализации различного рода болезней и патологических состояний на протяжении всей трудовой деятельности, такие пациенты имеют тенденцию к росту возникновения аллергических, токсических и токсико-аллергических реакций на любые инородные химические агенты, контактирующие с тканями организма [11, 13]. Подобного рода реакции служат ответом на длительное многолетнее угнетение иммунологической реактивности организма вкпе с генетически обусловленными болезнями, приобретенными состояниями, применяемой, зачастую пожизненно, лекарственной терапией основных общесоматических заболеваний, а также деструктивно-регрессивными процессами, связанными с естественными возрастными физиологическими изменениями [18, 22]. С возрастом происходит снижение регенеративной способности эпителия слизистой оболочки полости рта, увеличение степени выраженности признаков хронического воспалительного процесса в ответ на действие раздражителя, изменяется состав нормальной микрофлоры ротовой полости, а также постепенно угнетается иммунологическая регенеративность организма в целом [16, 25]. Немаловажным фактором является состояние гигиены полости рта на фоне иммунодефицита таких пациентов, недостаточность которой напрямую влияет на возможность присоединения вторичной грибковой, вирусной либо бактериальной инфекций [19, 23].

Используемые в практике врача стоматолога-ортопеда основные съемные виды протезов с жесткими базами являются по своей сути комбинированными раздражителями, так как содержат в составе конструкции несколько разнородных видов химических соединений, будь то базисные пластмассы, искусственные зубы пластмасс иных составов или керамики, металлические сплавы литых базисов или проволоки гнутых кламмеров [17, 21]. Базис съемного протеза составляет от 20% в бюгельном, до 80% полном съемном пластиночном протезах от общего объема конструкции, а соответственно площадь его контакта с живыми тканями играет большую значимость в возникновении негативных тканевых реакций [14, 24]. На данный момент не существует ни единого абсолютно биоинертного химического соединения, применяемого в стоматологической практике, что вынуждает нас искать пути разработки и оптимизации клинико-экспертных методов и патогенетически обоснованной эффективности снижения уровня токсичности и минимизации возникновения негативных реакций воспалительного, невоспалительного и сочетанного характеров и локальных компромиссных реакций, являя собой цель повышения качества жизни пациентов с отягощенным общесоматическим анамнезом [15, 20].

Цель исследования – проанализировать частоту возникновения негативных аллергических, токсических, токсико-аллергических иммунозависимых реакций слизистой оболочки протезного ложа и тканей полости рта у пациентов разных возрастных групп, пользующихся съемными ортопедическими стоматологическими протезами на основе жестких базисов из мономерсодержащей *Villacryl H Plus Zhermapol* (Польша) и безмономерной НОЛАТЕК ТД ВЛАДМИВА (РФ) пластмасс.

Материалы и методы исследования. Базой клинического исследования послужила ООО «ССБ. Стоматологическая поликлиника Старооскольского городского округа». В проводимых научно-исследовательских мероприятиях за период 13.01.2020-01.08.2021 г. приняло участие 60 человек. Пациенты нами были разделены на возрастные группы 40-50 лет, 50-60 лет, 60-70 лет, в процентном соотношении в каждой из групп 50% мужчины и 50% женщины, соответственно. Количество неработающих лиц составило 75% (45 человек пенсионного возраста). Перед началом исследования все пациенты прошли процедуру обязательного анкетирования, необходимую для сбора данных о состоянии их общесоматического здоровья, выявления групп риска и данных о ранее применяемых стоматологических ортопедических конструкциях. Также все пациенты перед протезированием прошли полную санацию полости рта, получили консультации по гигиене полости рта в домашних условиях. За весь исследовательский

период нами было изготовлено 20 полных съемных пластиночных протезов, 20 частичных съемных пластиночных протезов, 10 бюгельных протезов с кламмерной системой фиксации. В качестве исследуемых базисных материалов нами были выбраны – базисная мономерсодержащая пластмасса *Villacryl H Plus Zhermapol* (Польша) и безмономерная пластмасса НОЛАТЕК ТД ВЛАДМИВА (РФ) в равных количествах изготовленных протезов 50%:50%, соответственно. Период изготовления каждого вида съемного протеза составил не более 14 рабочих дней. График плановых посещений был составлен в периодах от момента фиксации протеза в полости рта у каждого пациента: 1 посещение - через сутки, 2 посещение – через 3 суток, 3 посещение – через 7 суток, 4 посещение – через 14 суток, 5 посещение – через 1 месяц, 6 посещение – через 3 месяца, 7 посещение – через 6 месяцев. Все пациенты строго соблюдали составленный нами график.

Результаты и их обсуждение. Из 60 исследуемых пациентов 10 ранее не пользовались съемными видами протезов, из них 5 пациентам были изготовлены съемные протезы с применением базисной пластмассы *Villacryl H Plus*, еще 5 пациентам были изготовлены протезы с применением базисной пластмассой НОЛАТЕК а именно – по 2 полных съемных пластиночных протеза, по 2 частичных съемных пластиночных протеза и по 1 бюгельному протезу каждого вида, соответственно. Остальные 50 человек ранее пользовались съемными видами протезов с жесткими базисами на основе метилметакрилата, периоды эксплуатации находились в диапазоне от 3 до 20 лет. На основе полученных данных вариабельность сроков адаптации пациентов к различным видам изготовленных нами съемных конструкций с применением базисной пластмассы *Villacryl H Plus* и НОЛАТЕК представлены в табл. 1, 2, 3, 4, частоты возникновения аллергических, токсических и токсико-аллергических реакций на протезы - в табл. 5 и 6.

Таблица 1

Сроки адаптации пациентов к различным видам изготовленных съемных конструкций с применением базисной пластмассы *Villacryl H Plus*, ранее пользовавшихся какими-либо видами съемных протезов

Сроки плановых осмотров	Полный съемный пластиночный протез	Частичный съемный пластиночный протез	Бюгельный протез
1 сутки	25%	25%	10%
3 дня	50%	30%	20%
7 дней	50%	40%	100%
14 дней	70%	100%	100%
1 месяц	100%	100%	100%
3 месяца	100%	100%	100%
6 месяцев	100%	100%	100%

Таблица 2

Сроки адаптации пациентов к различным видам изготовленных съемных конструкций с применением базисной пластмассы *Villacryl H Plus*, ранее не пользовавшихся какими-либо видами съемных протезов

Сроки плановых осмотров	Полный съемный пластиночный протез	Частичный съемный пластиночный протез	Бюгельный протез
1 сутки	10%	10%	10%
3 дня	25%	30%	10%
7 дней	25%	10%	50%
14 дней	10%	10%	100%
1 месяц	100%	100%	100%
3 месяца	100%	100%	100%
6 месяцев	100%	100%	100%

Таблица 3

Сроки адаптации пациентов к различным видам изготовленных съёмных конструкций с применением базисной пластмассы НОЛАТЕК, ранее пользовавшихся какими-либо видами съёмных протезов

Сроки плановых осмотров	Полный съёмный пластиночный протез	Частичный съёмный пластиночный протез	Бюгельный протез
1 сутки	50%	50%	20%
3 дня	50%	30%	10%
7 дней	25%	10%	100%
14 дней	10%	10%	100%
1 месяц	100%	100%	100%
3 месяца	100%	100%	100%
6 месяцев	100%	100%	100%

Таблица 4

Сроки адаптации пациентов к различным видам изготовленных съёмных конструкций с применением базисной пластмассы НОЛАТЕК, ранее не пользовавшихся какими-либо видами съёмных протезов

Сроки плановых осмотров	Полный съёмный пластиночный протез	Частичный съёмный пластиночный протез	Бюгельный протез
1 сутки	50%	50%	20%
3 дня	50%	30%	10%
7 дней	25%	10%	100%
14 дней	10%	10%	100%
1 месяц	100%	100%	100%
3 месяца	100%	100%	100%
6 месяцев	100%	100%	100%

Таблица 5

Частота возникновения аллергических, токсических и токсико-аллергических реакций на протезы изготовленные с применением базисной пластмассы Villacryl H Plus

Возрастные группы	Полный съёмный пластиночный протез		Частичный съёмный пластиночный протез		Бюгельный протез	
	мужчины	женщины	мужчины	женщины	мужчины	женщины
40-50 лет	0	0	0	0	0	0
50-60 лет	1	2	0	1	0	1
60-70 лет	1	3	1	2	1	1

Таблица 6

Частота возникновения аллергических, токсических и токсико-аллергических реакций на протезы изготовленные с применением базисной пластмассой НОЛАТЕК

Возрастные группы	Полный съёмный пластиночный протез		Частичный съёмный пластиночный протез		Бюгельный протез	
	мужчины	женщины	мужчины	женщины	мужчины	женщины
40-50 лет	0	0	0	0	0	0
50-60 лет	0	0	0	0	0	0
60-70 лет	0	0	0	0	0	0

По завершению срока исследования все пациенты прошли дополнительное анкетирование, в котором указали удовлетворенность изготовленной конструкцией – быстроту изготовления съёмного протеза

(в установленный/или нет договором срок), время периода адаптации к протезу (количество дней/недель), возникновение негативных реакций со стороны полости рта и влияние/его отсутствие на организм в целом – данные, приведенные в таблицах соответствуют шкале удовлетворенности, где: – 1 (неудовлетворительно, негативные проявления возникали в первые сутки пользования протезом, носили стойкий характер, не купировались, потребовалась замена протеза), – 2 (неудовлетворительно, негативные проявления возникали в период до 14 дней от момента наложения протеза в полости рта, со временем купировались, замена протеза не требовалась), – 3 (удовлетворительно, негативные проявления носили краткосрочный характер, купировались в течении нескольких недель), – 4 (хорошо, имелись минимальные краткосрочные негативные проявления, купировались в течении нескольких дней), – 5 (отлично, отсутствие каких-либо негативных проявлений); а также комфорт в процессе эксплуатации: а) не комфортно в течении всего исследуемого периода, б) дискомфорт в течении до половины исследуемого периода, в) дискомфорт до трети исследуемого периода, г) минимальный дискомфорт, д) комфортно с первых дней пользования протезом; эстетический вид протеза согласно шкале 1-5, где 1 – неудовлетворительно (дефекты, влияющие на эксплуатационные свойства протеза, потребовалась переделка протеза), 2 – неудовлетворительно (дефекты, не влияющие на эксплуатационные свойства протеза), 3 – удовлетворительно (минимальные дефекты, устранены в течение срока адаптации), 4 – хорошо (минимальные дефекты, устранены в день сдачи протеза), 5 – отлично (полностью удовлетворительно, отсутствие каких-либо дефектов). Данные представлены в табл. 7 и 8.

Таблица 7

Данные заключительного анкетирования пациентов, пользующихся съёмными протезами, изготовленными с применением базисной пластмассы Villacryl H Plus

Параметры анкеты	Полный съёмный пластиночный протез		Частичный съёмный пластиночный протез		Бюгельный протез	
	мужчины	женщины	мужчины	женщины	мужчины	женщины
Быстрота изготовления	В срок	В срок	В срок	В срок	В срок	В срок
Эстетический вид протеза	5	5	5	5	5	5
Время адаптации к протезу	7-14 дней	7-14 дней	10-14 дней	7-14 дней	5-7 дней	3-5 дней
Возникновения негативных проявлений со стороны полости рта	4	3	4	3	5	4
Возникновение негативных проявлений со стороны общесоматического здоровья	5	5	5	5	5	5

Таблица 8

Данные заключительного анкетирования пациентов, пользующихся съёмными протезами, изготовленными с применением базисной пластмассы НОЛАТЕК

Параметры анкеты	Полный съёмный пластиночный протез		Частичный съёмный пластиночный протез		Бюгельный протез	
	мужчины	женщины	мужчины	женщины	мужчины	женщины
Быстрота изготовления	В срок	В срок	В срок	В срок	В срок	В срок
Эстетический вид протеза	5	5	5	5	5	5
Время адаптации к протезу	10-14 дней	7-10 дней	5-7 дней	5-7 дней	3-5 дней	3-7 дней
Возникновения негативных проявлений со стороны полости рта	5	5	5	5	5	5
Возникновение негативных проявлений со стороны общесоматического здоровья	5	5	5	5	5	5

Заключение. Согласно проведенным нами клиническим исследованиям за период 13.01.2020-01.08.2021 г. ни у одного из исследуемых пациентов, которым были изготовлены съёмные протезы на основе базисной пластмассы НОЛАТЕК, не проявились негативные иммунозависимые реакции тканей протезного ложа или тканей и органов полости рта. Абсолютно идентичные данные предоставили пациенты, как ранее использующиеся съёмными протезами с базисами на основе метилметакрилата, так и с

впервые изготовленной конструкцией из безмономерного материала. Отсутствие мономера, являющегося гено- и цитотоксичным агентом, провокатором компромиссных, мутагенных и канцерогенных реакций тканей живого организма, в составе базисного материала резко минимизирует возможность возникновения негативных реакций на базис применяемого протеза со стороны биоценоза ротовой полости и иммунозависимых реакций и проявлений тканей живого организма, ранее компрометированного внешними неблагоприятными факторами, благоприятно сказывается на перспективах совершенствования эффективности стоматологической помощи и повышения качества жизни пациентам ортопедического профиля старших возрастных групп с отягощенным общесоматическим анамнезом.

Литература

1. Богданова А.А., Гонтарев С.Н., Котенева Ю.Н., Макова С.В. Анализ ортопедической патологии среди лиц старшего возраста на примере пенсионеров ОЭМК (горно-металлургического комплекса) ОЭМК // Актуальные проблемы медицины. 2021. №44 (1). С. 92–98.
2. Гонтарев С.Н., Гонтарева И.С., Макова С.В., Котенёва Ю.Н., Голубовская М.А. Особенности нуждаемости в протезировании среди пенсионеров металлургического комбината на примере АО ОЭМК. Стоматология славянских государств. Сб. трудов XII Международной научно-практической конференции. Белгород, 2019. С. 118–112.
3. Гонтарев С.Н., Морозова Е.Д., Успенская С.С., Лепехина М.В., Голубовская М.А., Гонтарева И.С. О необходимости стоматологической экспертной службы. Стоматология славянских государств. Сб. трудов XI Международной научно-практической конференции, посвященной 70-летию Заслуженного врача Российской Федерации, д.м.н., проф. А.В. Цимбалистова. Белгород, 2018. С. 65–67.
4. Жолудев С.Е. Решение проблемы адаптации к съёмным конструкциям зубных протезов при полной утрате зубов (клинический случай) // Проблемы стоматологии. 2016. № 3 (12). С. 46–51.
5. Иорданишвили А.К. Возрастные изменения жевательно-речевого аппарата. Санкт-Петербург: Изд-во «Человек», 2018. 140 с.
6. Иорданишвили А.К., Володин А.И., Сериков А.А., Петров А.А. Оценка съёмных зубных протезов и тканей протезного ложа в гарантийные сроки // Институт Стоматологии. 2018. № 4. С. 64–66.
7. Котенёва Ю.Н., Богданова А.А., Гонтарев С.Н., Сумченко Ю.С. Особенности протезирования при пародонтитах, из практики врача стоматолога-ортопеда. Стоматология славянских государств. Сб. трудов XII Международной научно-практической конференции. Белгород, 2019. С. 195–197.
8. Лебедеенко И.Ю., Каливраджиян Э.С. Ортопедическая стоматология. Москва. ГЭОТАР-Медиа, 2016. 640 с.
9. Макова С.В., Кострыкин В.В., Богданова А.А., Гонтарев С.Н., Котенева Ю.Н. Междисциплинарная подготовка пациента к полному съёмному протезированию // Актуальные проблемы медицины. 2020. №43(1). С. 87–92.
10. Малютина А.Ю., Трифонов Б.В., Жиликова Е.Т., Новиков О.О., Писарев Д.И., Цимбалистов А.В. Новый взгляд на проблему профилактики и лечения заболеваний пародонта // Научный результат. Медицина и фармацевция. 2016. Т. 2, № 3. С. 64–69.
11. Михайлова Е.С., Цимбалистов А.В., Ермолаева Л.А., Голинский Ю.Г. Диагностическая значимость антител у больных с непереносимостью акрилатов и сплавов металлов // Институт стоматологии. 2019. № 2 (83). С. 54–55.
12. Рединов И.С., Метелица С.И., Головатенко О.В., Страх О.О. Совершенствование методики лечения повторно протезируемых пациентов полными съёмными протезами на нижней челюсти // Проблемы стоматологии. 2017. №1. С. 79–83.
13. Рыжова И.П., Гонтарев С.Н., Новожилова М.С., Погосян Н.М. Влияние ортопедических конструкций на микробиоценоз полости рта // Современная ортопедическая стоматология. 2017. № 28. С. 24–26.
14. Рыжова И.П., Денисова В.Ю., Погосян Н.М. Диагностика воспалительно-аллергических реакций в стоматологической практике // Журнал научных статей Здоровье и образование в XXI веке. 2018. Т. 20, № 1. С. 150–154.
15. Соболева А.В., Цимбалистов А.В., Копытов А.А. Светоотверждаемый базисный материал НО-ЛАТЕК с позиции трудозатрат зубных техников // Клиническая стоматология. 2018. № 3 (87). С. 70–73.
16. Семенюк В.М., Ахметов Е.М., Федоров В.Е., Качура Г.П., Ахметов С.Е. Результаты организации, эффективности ортопедического лечения и качества зубных протезов (данные социологического исследования) // Институт Стоматологии. 2017. №1. С. 26–29.
17. Трифонов Б.В., Миняйло Ю.А., Копытов А.А., Цимбалистов А.В., Поздняков С.Н., Авдеев Е.Н. Разработка пластмасс для базисов съёмных протезов с учетом необходимости снижения уровня наркотизма в Российской Федерации. В сб.: Стоматология славянских государств. Сборник трудов IX международной научно-практической конференции, посвящённой 140-летию Белгородского государственного национального исследовательского университета, 2016. С. 419–421.

18. Трунин Д.А., Садыков М.И., Шумский А.В., Нестеров А.М. Ортопедическое лечение пациентов с истонченной, малоподатливой слизистой оболочкой протезного ложа при полном отсутствии зубов // Институт стоматологии. 2016. №2. С. 90–91.

19. Цимбалистов А.В., Соболева А.В., Царев В.Н., Золотницкий И.В., Дубова Л.В., Мальгинов Н.Н., Добровольский П.В., Чуев В.П., Арутюнов С.Д. Клиническая эффективность съемных зубных протезов из светоотверждаемого базисного материала НОЛАТЕК // Клиническая стоматология. 2020. № 2 (94). С. 121–125.

20. Цимбалистов А.В., Соболева А.В. Сравнительная характеристика технологических свойств материалов «ФТОРАКС» и «НОЛАТЕК». В сб.: Стоматология славянских государств. Сборник трудов XII Международной научно-практической конференции, 2019. С. 391–393.

21. Чуев В.В., Джанашия В.Т., Рыжова И.П., Штана В.С., Денисова В.Ю. Технологические аспекты работы с беспрекурсорными стоматологическими полимерами // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Медицина. Фармация. 2019. Т. 42, № 3. С. 356–363.

22. Штана В.С., Рыжова И.П. Обзор базисных полимеров в ортопедической стоматологии // Научные ведомости. 2019. №42(2). С. 224–234.

23. Inderdeep S.W., Lovleen B., Amritpal S., Kamaldeep K., Aditya D. Prevalence of Medical Comorbidities in Dental Patients // Ann. Int. Med. Den. Res. 2017. №3 (1). P. 11–12.

24. Haag D.G., Peres K.G., Balasubramanian M., Brennan D.S. Oral Conditions and Health-Related Quality of Life: A Systematic Review // Journal of Dental Research. 2017. Vol. 96. №8. P. 864–874.

25. Shiratori T., Sowa-Osako J., Fukai K., Tsuruta D. Severe stomatitis with a deep buccal ulcer associated with an allergic reaction to methyl methacrylate used for dental treatment // Contact Dermatitis. 2017. Vol. 77, №6. P. 406–407.

References

1. Bogdanova AA, Gontarev SN, Koteneva JuN, Makova SV. Analiz ortopedicheskoj patologii sredi lic starshego vozrasta na primere pensionerov OJeMK (gorno-metallurgicheskogo kompleksa) OJeMK [Analysis of orthopedic pathology among older people on the example of pensioners of OEMK (mining and metallurgical complex) OEMK] Aktual'nye problemy mediciny. 2021;44 (1):92-8. Russian.

2. Gontarev SN, Gontareva IS, Makova SV, Kotejnova JuN, Golubovskaja MA. Osobennosti nuzhdaemosti v protezirovanii sredi pensionerov metallurgicheskogo kombinata na primere AO OJeMK. Stomatologija slavjanskih gosudarstv [Features of the need for prosthetics among pensioners of the metallurgical combine on the example of JSC OEMK. Dentistry of the Slavic states.]. Sb. trudov III Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii. Belgorod; 2019. Russian.

3. Gontarev SN, Morozova ED, Uspenskaja SS, Lephina MV, Golubovskaja MA, Gontareva IS. O neobходимosti stomatologicheskogo jekspertnoj sluzhby [About the need for a dental expert service. Dentistry of the Slavic states]. Stomatologija slavjanskih gosudarstv. Sb. trudov XI Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii, posvjashhennoj 70-letiju Zasluzhennogo vracha Rossijskoj Federacii, d.m.n., prof. A.V. Cimbalištova. Belgorod; 2018. Russian.

4. Zholudev SE. Reshenie problemy adaptacii k semnym konstrukcijam zubnyh protezov pri polnoj utrate zubov (klinicheskij sluchaj) [The solution of the problem of adaptation to removable structures of dentures with complete loss of teeth (clinical case)]. Problemy stomatologii. 2016;3 (12):46-51. Russian.

5. Iordanishvili K. Vozrastnye izmenenija zhevatel'no-rechevogo apparata [Age-related changes in the chewing and speech apparatus]. Sankt-Peterburg: Izd-vo «Chelovek»; 2018. Russian.

6. Iordanishvili AK, Volodin AI, Serikov AA, Petrov AA. Ocenka semnyh zubnyh protezov i tkanej proteznogo lozha v garantijnye sroki [Evaluation of removable dentures and prosthetic bed tissues in the warranty period]. Institut Stomatologii. 2018;4:64-6. Russian.

7. Kotejnova JuN, Bogdanova AA, Gontarev SN, Sumchenko JuS. Osobennosti protezirovanija pri parodontitah, iz praktiki vracha stomatologa-ortopeda [Features of prosthetics for periodontitis, from the practice of an orthopedic dentist]. Stomatologija slavjanskih gosudarstv. Sb. trudov III Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii. Belgorod; 2019. Russian.

8. Lebedenko IJu, Kalivradzhijan JeS. Ortopedicheskaja stomatologija [Orthopedic dentistry]. Moscow: GJeOTAR-Media; 2016. Russian.

9. Makova SV, Kostykin VV, Bogdanova AA, Gontarev SN, Koteneva JuN. Mezhdisciplinarnaja podgotovka pacienta k polnomu semnomu protezirovaniju [Interdisciplinary preparation of the patient for complete removable prosthetics]. Aktual'nye problemy mediciny. 2020;43(1):87-92. Russian.

10. Maljutina AJu, Trifonov BV, Zhiljakova ET, Novikov OO, Pisarev DI, Cimbalištov AV. Novyj vzgljad na problemu profilaktiki i lechenija zabolevanij parodonta [A new look at the problem of prevention and treatment of periodontal diseases]. Nauchnyj rezul'tat. Medicina i farmacija. 2016;2(3):64-9. Russian.

11. Mihajlova ES, Cimbalištov AV, Ermolaeva LA, Golinskij JuG. Diagnosticheskaja znachimost' antitel u bol'nyh s neperenosimost'ju akrilatov i splavov metallov [Diagnostic significance of antibodies in patients with intolerance to acrylates and metal alloys]. Institut stomatologii. 2019;2 (83):54-5. Russian.

12. Redinov IS, Metelica SI, Golovatenko OV, Strah OO. Sovershenstvovanie metodiki lechenija povtorno proteziruemykh pacientov polnymi semnymi protezami na nizhnej cheljusti [Improving the methods of treatment of re-prosthetic patients with complete removable dentures on the lower jaw]. Problemy stomatologii. 2017;1:79-83. Russian.

13. Ryzhova IP, Gontarev SN, Novozhilova MS, Pogosjan NM. Vlijanie ortopedicheskikh konstrukcij na mikrobiocenoz polosti rta [The influence of orthopedic structures on the microbiocenosis of the oral cavity]. Sovremennaja ortopedicheskaja stomatologija. 2017;28:24-6. Russian.

14. Ryzhova IP, Denisova VJu, Pogosjan NM. Diagnostika vospalitel'no-allergicheskikh reakcij v stomatologicheskoj praktike [Diagnostics of inflammatory and allergic reactions in dental practice]. Zhurnal nauchnykh statej Zdorov'e i obrazovanie v XXI veke. 2018;20(1):150-4. Russian.

15. Soboleva AV, Cimbalistov AV, Kopytov AA. Svetootverzhdaemyj bazisnyj material NOLATEK s pozicii trudozatrata zubnykh tehnikov [Light-cured basic material NOLATEC from the perspective of labor costs of dental technicians]. Klinicheskaja stomatologija. 2018;3 (87):70-3. Russian.

16. Semenjuk VM, Ahmetov EM, Fedorov VE, Kachura GP, Ahmetov SE. Rezul'taty organizacii, jeffektivnosti ortopedicheskogo lechenija i kachestva zubnykh protezov (dannye sociologicheskogo issledovanija) [Results of the organization, effectiveness of orthopedic treatment and quality of dentures (data of a sociological study)]. Institut Stomatologii. 2017;1:26-9. Russian.

17. Trifonov BV, Minjajlo JuA, Kopytov AA, Cimbalistov AV, Pozdnjakov SN, Avdeev EN. Razrabotka plastmass dlja bazisov semnykh protezov s uchetom neobhodimosti snizhenija urovnja narkotizma v Rossijskoj Federacii [Development of plastics for the bases of removable prostheses, taking into account the need to reduce the level of drug addiction in the Russian Federation]. V sb.: Stomatologija slavjanskih gosudarstv. Sbornik trudov III mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii, posvjashhionnoj 140-letiju Belgorodskogo gosudarstvennogo nacional'nogo issledovatel'skogo universiteta; 2016. Russian.

18. Trunin DA, Sadykov MI, Shumskij AV, Nesterov AM. Ortopedicheskoe lechenie pacientov s istonchennoj, malopodatljivoj slizistoj obolochkoj proteznogo lozha pri polnom otsutstvii zubov [Orthopedic treatment of patients with a thinned, low-yielding mucous membrane of the prosthetic bed in the complete absence of teeth]. Institut stomatologii. 2016;2:90-1. Russian.

19. Cimbalistov AV, Soboleva AV, Carev VN, Zolotnickij IV, Dubova LV, Mal'ginov NN, Dobrovolskij PV, Chuev VP, Arutjunov SD. Klinicheskaja jeffektivnost' semnykh zubnykh protezov iz svetootverzhdaemogo bazisnogo materiala NOLATEK [Clinical efficacy of removable dentures from light-cured base material NOVITEC]. Klinicheskaja stomatologija. 2020;2 (94):121-5. Russian.

20. Cimbalistov AV, Soboleva AV. Sravnitel'naja harakteristika tehnologicheskikh svojstv materialov «FTORAKS» i «NOLATEK» [Comparative characteristics of the technological properties of materials "FTORAX" and "NOLATEC"]. V sb.: Stomatologija slavjanskih gosudarstv. Sbornik trudov III Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii; 2019. Russian.

21. Chuev VV, Dzhanashija VT, Ryzhova IP, Shtana VS, Denisova VJu. Tehnologicheskie as-pekty raboty s besprekursornymi stomatologicheskimi polimerami [Technological aspects of working with non-recursive dental polymers]. Nauchnye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: Medicina. Farmacija. 2019;42(3):356-63. Russian.

22. Shtana VS, Ryzhova IP. Obzor bazisnykh polimerov v ortopedicheskoi stomatologii [Review of basic polymers in orthopedic dentistry]. Nauchnye vedomosti. 2019;42(2):224-34. Russian.

23. Inderdeep SW, Lovleen B, Amritpal S, Kamaldeep K, Aditya D. Prevalence of Medical Comorbidities in Dental Patients. Ann. Int. Med. Den. Res. 2017;3 (1):11-2.

24. Haag DG, Peres KG, Balasubramanian M, Brennan DS. Oral Conditions and Health-Related Quality of Life: A System-atic Review. Journal of Dental Research. 2017;96(8):864-74.

25. Shiratori T, Sowa-Osako J, Fukai K, Tsuruta D. Severe stomatitis with a deep buccal ulcer associated with an al-lergic reaction to methyl methacrylate used for dental treatment. Contact Dermatitis. 2017;77(6):406-7.

Библиографическая ссылка:

Богданова А.А., Гонтарев С.Н., Котенева Ю.Н., Макова С.В., Гонтарева И.С., Ясин Мустафа Сравнительный анализ возникновения реакций аллергико-токсического характера у пациентов пользующихся съемными протезами // Вестник новых медицинских технологий. Электронное издание. 2021. №5. Публикация 1-2. URL: <http://www.medtsu.tula.ru/VNMT/Bulletin/E2021-5/1-2.pdf> (дата обращения: 09.09.2021). DOI: 10.24412/2075-4094-2021-5-1-2*

Bibliographic reference:

Bogdanova AA, Gontarev SN, Koteneva YuN, Makova SV, Gontareva IS, Yasin Mustafa Sravnitel'nyj analiz vzniknovenija reakcij allergiko-toksicheskogo haraktera u pacientov pol'zujushhihsja semnymi protezami [Comparative analysis of the occurrence of allergic-toxic reactions in patients using removable prostheses]. Journal of New Medical Technologies, e-edition. 2021 [cited 2021Sep 09];5 [about 8 p.]. Russian. Available from: <http://www.medtsu.tula.ru/VNMT/Bulletin/E2021-5/1-2.pdf>. DOI: 10.24412/2075-4094-2021-5-1-2

* номера страниц смотреть после выхода полной версии журнала: URL: <http://medtsu.tula.ru/VNMT/Bulletin/E2021-5/e2021-5.pdf>